

921 災後國家賠償之訟知多少？

謝志誠

921 大地震之後，依「國家賠償法」對賠償義務機關行使求償權的受災者，大家印象最深刻的，當然就是臺北市「東星大樓」。

過去幾年，每逢 921，每逢選舉，「東星大樓」就被拿來與「博士的家」比一比，馬英九也被拿來與蘇貞昌比一比；88 水災兩周年前夕，有幾個部落提出國賠申請，921 又被拿來比一比。比，不是壞事。壞的是，比錯了。更糗的是，有些人或媒體明明是「東星」，硬把人家改名成「東興」。

東星大樓是申請國家賠償，被告是台北市政府，其訴訟過程為：（1）臺北地方法院 91 年 04 月 29 日《90 年度重國字第 12 號》判決「原告（受災戶）獲賠 4 億 9,656 萬元」；（2）臺灣高等法院 94 年 04 月 29 日《91 年度重上國字第 10 號》判決「上訴（臺北市政府）駁回，原告（受災戶）獲賠」；（3）最高法院 95 年 09 月 14 日《95 年度台上字第 2049 號》判決「發回更審」。後來，台北市政府與東星大樓住戶自 94 年 6 月 8 日（啟動同意和解之日）至 95 年 1 月 16 日（台北市政府發布新聞稿之日）達成和解，台北市政府「賠償」1 億 5,829 萬元。

至於博士的家，不是申請國家賠償，而是在財團法人中華民國消費者文教基金會的協助下，依消費者保護法向營造廠商請求損害賠償，一審於 91 年 1 月 28 日判決被告應給付原告（博士的家）11 億 9,347 萬 816 元整（含死傷者賠償金），隨後原告與被告於 91 年 4 月 16 日起至 93 年 4 月 5 日陸續達成和解，被告（營造廠商）就建築物部分共賠償原告（博士的家）2 億 8,338 萬 3,450 元。

然而，921 大地震後對賠償義務機關提起國家賠償之訴者，卻不只是「東星大樓」。幾年下來，他們的命運為何？

最新訊息（100 年 6 月）

原告	國賠進度	重建進度
臺北市東星大樓	原告獲賠。雙方於 95 年 1 月 16 日和解，台北市政府「賠償」1 億 5,829 萬元。	已於 98 年 7 月 27 日取得使用執照。目前仍辦理產權移轉登記中。

斗六市中山國寶及觀邸大樓	最高法院 99 年 3 月 11 日 99 年度台上字第 431 號民事判決上訴（雲林縣政府）駁回。定讞。 雲林縣政府賠償 2 億 6,987 萬 5,067 元確定	雲林縣政府已依受災戶之意願並兌現承諾，於 93 年底完成嘉東新社區開發，以抵充及交換方式，分配土地予斗六市中山國寶、觀邸大樓及祥瑞大樓前棟等三棟大樓符合安置資格之受災戶。
豐原市向陽永照大樓	原告（向陽永照大樓）敗訴。	已完成更新重建，並於 93 年 10 月 30 日舉辦落成典禮，更名為「瑞陽天地」。
太平市新坪生活公園住宅大樓	原告敗訴、發回更審。	委託實施者辦理更新重建。
豐原市聯合大市場	商場（15 戶）與一般住宅（62 戶）分別提出訴訟。前者已定讞，商場 15 戶小勝訴。	尚未重建。
台北市豪門世家	臺北地方法院 100 年 02 月 25 日 91 年度重國字第 19 號判決台北市政府賠償 114,520,291 元。	已完成重建。

臺北市東星大樓

- ▶ 臺北地方法院 91 年 04 月 29 日 90 年度重國字第 12 號判決「原告（受災戶）獲賠 4 億 9,656 萬」。
- ▶ 臺灣高等法院 94 年 04 月 29 日 91 年度重上國字第 10 號判決「上訴（臺北市政府）駁回，原告（受災戶）獲賠」。
- ▶ 最高法院 95 年 09 月 14 日 95 年度台上字第 2049 號判決「發回更審」。
- ▶ 95 年 1 月 16 日台北市政府發布新聞稿表示，雙方達成和解，台北市政府「賠償」1 億 5,829 萬元。

雲林縣斗六市中山國寶及觀邸大樓

- ▶ 臺南地方法院 92 年 09 月 30 日 91 年度重國字第 1 號判決「原告（受災戶）敗訴」。

- ▶臺灣高等法院臺南分院 94 年 11 月 22 日 92 年度重上國字第 2 號判決「上訴（受災戶）駁回」。
- ▶最高法院 95 年 10 月 19 日 95 年度台上字第 2345 號判決「發回臺灣高等法院臺南分院更審」。
- ▶臺灣高等法院臺南分院 98 年 06 月 16 日 95 年度重上國更（一）字第 1 號判決「原告（受災戶）獲賠」。
- ▶最高法院 99 年 3 月 11 日 99 年度台上字第 431 號民事判決「上訴（雲林縣政府）駁回」。定讞。285 名受災戶獲雲林縣政府賠償 2 億 6,987 萬 5,067 元確定。

豐原市向陽永照大樓 78 人

- ▶臺中地方法院 92 年 10 月 04 日 91 年度重國字第 8 號判決「原告（受災戶）駁回」。
- ▶臺灣高等法院臺中分院 94 年 05 月 10 日 93 年度重上國字第 2 號判決「上訴（受災戶）駁回」。

豐原市向陽永照大樓 46 人

- ▶臺中地方法院 95 年 02 月 15 日 91 年度重國字第 12 號判決「原告（受災戶）駁回」。

臺中縣豐原市聯合大市場 15 人

- ▶臺中地方法院 91 年 12 月 10 日 90 年度國字第 5 號判決「被告（台中縣政府）應各給付原告（受災戶）子 334 萬 2,645 元、原告癸 334 萬 2,645 元、原告辛 250 萬 2,908 元、原告寅 250 萬 2,908 元、原告丙 250 萬 2,908 元、原告戊 502 萬 2,120 元、原告壬 586 萬 1,857 元、原告卯 2,551 萬 9,811 元、原告苗 2,517 萬 5,811 元、原告丁 662 萬 5,695 元、原告巳 662 萬 5,695 元、原告甲 1,257 萬 9,755 元、原告乙 2,517 萬 5,811 元、原告己 1,677 萬 8,442 元、原告辰新台幣 838 萬 1,069 元，及均自民國八十九年十二月九日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回」。
- ▶臺灣高等法院臺中分院 92 年 10 月 28 日 92 年度重上國字第 3 號判決「原判決關於命上訴人（台中縣政府）給付被上訴人（受災戶）巳、申、丙、己金額依序超過新台幣 2,531 萬 9,811 元、642 萬 5,695 元、1,237 萬 9,755 元、642 萬 5,695 元及法定利息部分暨該部分假執行之宣告均廢棄。右廢棄部分，被上訴人巳、申、丙、己在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。其餘上訴駁回。第二審訴訟費用由上訴人負擔」。
- ▶最高法院 94 年 1 月 13 日 94 年度台上字第 48 號判決「原判決關於駁回上訴人（台

中縣政府)其餘上訴及該訴訟費用部分廢棄,發回台灣高等法院台中分院」。

- ▶臺灣高等法院臺中分院 97 年 12 月 30 日 94 年度重上國更(一)字第 1 號判決「原判決(除已確定外)關於命上訴人(台中縣政府)給付部分,及該部分假執行之宣告,暨訴訟費用之裁判均廢棄。上開廢棄部分,被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。第一、二審及發回前第三審訴訟費用均由被上訴人負擔」。
- ▶最高法院 99 年 5 月 27 日 99 年度台上字第 940 號判決「原判決除假執行部分外廢棄,發回台灣高等法院台中分院」。
- ▶臺灣高等法院臺中分院 100 年 06 月 1 日 94 年度 99 年度重上國更(二)字第 3 號判決「上訴(臺中市政府)駁回。又原判決命上訴人(臺中市政府)給付被上訴人詹、謝、吳、張金額依序超過新台幣○元、○元、○元、○元及其法定利息部分,業已敗訴確定。第二審及發回前第三審訴訟費用均由上訴人負擔」。

臺中縣豐原市聯合大市場 62 人

- ▶臺中地方法院 92 年 12 月 30 日 91 年度重國字第 7 號判決「被告(台中縣政府)應給付原告(受災戶)各如附表二『給付金額』欄所示金額,及均自民國九十年九月二十一起至清償日止,按年息百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回」。
- ▶臺灣高等法院臺中分院 97 年 04 月 22 日 93 年度重上國字第 3 號判決「原判決除命上訴人(台中縣政府)給付被上訴人地新台幣○元、被上訴人酉○新台幣○元、被上訴人申新台幣○元、被上訴人戌新台幣○元、被上訴人 S 新台幣○元,及其利息部分,並該部分假執行宣告外,暨訴訟費用之裁判除確定部分外均廢棄」。
- ▶最高法院 97 年 09 月 25 日 97 年度台上字第 2008 號判決「上訴(受災戶)駁回。第三審訴訟費用由上訴人負擔」。

太平市生活公園住宅大樓 194 人

- ▶臺中地方法院 95 年 03 月 17 日 90 年度重國字第 5 號判決「原告(受災戶)獲賠」。
- ▶臺灣高等法院臺中分院 95 年 08 月 23 日 95 年度重上國字第 2 號判決「原判決廢棄,被上訴人(受災戶)在第一審之訴及其假執行之聲請均駁回」。
- ▶最高法院 96 年 01 月 04 日 96 年度台上字第 14 號判決「發回更審」。
- ▶臺灣高等法院臺中分院 97 年 09 月 24 日 96 年度重上國更(一)字第 1 號判決「原判決關於上訴人(臺中縣政府)敗訴部分及該部份假執行之宣告暨訴訟費用之裁判均廢棄。被上訴人(受災戶)在第一審之訴及假執行之聲請均駁回」。
- ▶最高法院 98 年 03 月 26 日 98 年度台上字第 547 號判決「發回更審」。

- ▶臺灣高等法院臺中分院 98 年 12 月 15 日 98 年度重上國更（二）字第 1 號判決「原判決關於命上訴人（臺中縣政府）給付部分及該部分假執行之宣告暨訴訟費用之裁判（確定部分除外）均廢棄。上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。第一、二審及發回前第三審訴訟費用（確定部分除外）由被上訴人負擔」。
- ▶最高法院 99 年 05 月 13 日 99 年度台上字第 871 號判決「原判決除假執行部分外廢棄，發回臺灣高等法院臺中分院」。
- ▶臺灣高等法院臺中分院 99 年 11 月 16 日 99 年度重上國更（三）字第 2 號判決「上訴（臺中縣政府）駁回。第一、二審訴訟費用及發回前第三審訴訟費用（確定部分除外）由上訴人（臺中縣政府）負擔。
- ▶最高法院 100 年 09 月 08 日 100 年度台上字第 1484 號判決「原判決廢棄，發回臺灣高等法院臺中分院」。

臺北市豪門世家（東星大樓倒塌壓損）54 人

- ▶臺北地方法院 100 年 02 月 25 日 91 年度重國字第 19 號判決「被告（台北市政府）應給付原告各如附表一所示金額，及自民國九十一年六月二十日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回」。附表一所列金額 114,520,291 元。