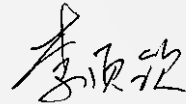


〈推薦序〉

## 這本書，是台灣公共政策最真實的教科書

台灣中油股份有限公司董事長李順欽



2021 年，對我、對許多中油人來說，可能是我們最難忘的一年。

誰能想得到，一個完備了所有法定的程序，已經動工興建的公共工程，竟然會面臨到公投提案要求它遷址？！要求第三天然氣接收站遷址的公投案成立時，它已經蓋了三分之一，只要再過二年，就可以開始供氣給大潭電廠，初期雖然供氣量不多，但是在秋冬東北季風來臨時，增加天然氣發電取代燃煤發電，對於緩解中南部空污的問題有很大的幫助。

### 三接若遷址，只有百害而無一利

從中油的立場來說，一旦三接遷址公投通過，中油從 2018 年底動工已付出近二百億元的經費，都將付諸東流；從環境面來說，已施作的工程要拆掉，等於在短期內對環境產生二次衝擊，這會對當地的生態環境產生什麼影響？很難評估；再就能源供應來說，近年來台灣用電需求成長非常快速，眼看著就要供氣發電了，卻得打掉重練再耗 11 年，這不光是供電的問題，公共政策如此不穩定，會不會讓投資者對於台灣重大建設的投資卻步？這些都是必需要考慮的後果。

我是唸化工的，並不懂政治，就算不考慮中油的立場，從改善空污的進程、從

對環境的影響、從對能源的供應來說，三接遷址，我真的認為，對這個國家是百害而無一利。

但我們必需檢討，為什麼會有 50 萬人連署了三接遷址公投的提案？

## 工業區縮 1/10，保留潮間帶的藻礁

從 1995 年國營會決定在北部興建一座天然氣接收站，到 2018 年底三接正式動工，在這長達 23 年的時間裡，建造者從東鼎公司換成中油公司，不論藍綠誰執政，三接最後拍板定案的地點都是同一個地點，也就是在今天的大潭海岸，就決策的歷史脈絡來看，這應該是藍綠的共識。

但反對者以保護藻礁為由要求三接遷址，關於這一點，說實話，2015 年三接最早提出填海造地 232 公頃的方案，確實會把大潭藻礁挖起來，但隨著愈來愈多的研究資料陸續出爐，大潭藻礁的生物多樣性被確認，中油也從善如流，在 2018 年 8 月提出「迴避替代修正方案」，將工業區縮減為 23 公頃，為原方案的 1/10，這時候，潮間帶的藻礁，已經全部保留下來了。

## 回首這段過程，我必需坦承，中油並沒有做好社會溝通。

中油的人都是專業的技術人員，我們懂得如何購買天然氣、懂得如何建造天然氣接收站，但是我們不懂藻礁，甚至可以說，當時台灣的學術界，對於藻礁的研究仍在起步階段，這從潘忠政老師在 2013 年發起搶救觀新藻礁的行動時，並沒有把大潭藻礁列為保護標的可見一斑（2013.4.14. 潘忠政發表「亟待救援的桃園藻礁」一文，呼籲將 4 公里的觀新藻礁列為自然保留區，大潭藻礁則認為是「海岸建築突堤效應破壞區」）。

## 以科學證據，破解臆測不實之詞

既然大家對藻礁都不夠瞭解，以至於「藻礁綿延至外海 5 公里」等臆測不實之詞到處流傳，導致外界誤解三接會對藻礁造成破壞；還好，經濟部 2021 年提出三接外推案時，中油已經累積了一段時間對於藻礁生物的調查資料，可以佐證三接工程對於藻礁的影響微乎其微，同時我們更加碼地對漂沙、對大潭海域的地形、地貌、地質做更仔細地調查研究。

為求謹慎，中油以鑽探岩芯與海床淺層高解析度地質調查，兩種方法相互印證，推翻了「藻礁綿延至外海 5 公里」之說；其實 2018 年的「迴避替代修正方案」已

經避開了潮間帶的活藻礁，2021 年的「三接外推案」則是更進一步連海底的地質藻礁都迴避，我們及時以完整的科學證據向社會大眾說明三接不會毀滅藻礁，獲得民眾的理解，試想，如果三接因為民眾的誤解而夭折，那不僅僅是中油的責任，更是這個國家重大的損失。

現在回想起來，如果中油早一點對藻礁生態系進行完整的研究、更積極地向社會大眾科普正確的藻礁知識，是不是就不會有後來的三接遷址公投？

這個答案也許不會有人知道，但是這個過程確實讓我們上了寶貴的一課。

民主政治是溝通的政治，民主時代的公共政策需要耐心與社會各階層對話；回首過去，三接興建過程的變遷，有太多發人深省之處，我衷心地感謝謝志誠老師耐心地整理所有相關資料，去蕪存菁地留下了這份紀錄，這是三接的建造史，所有沒有參與這段過程的人，都可以透過這本書，很容易就瞭解這 26 年來發生了什麼事，這是真正的經驗傳承。

這本書，是台灣公共政策最真實的教科書。