

〈自序〉

讓三接與藻礁可以相互包容，多元共生！

謝志誠

時序走到 2021 年春天，當前一個年度掀起的藻礁議題隨著公投連署的熱情而持續延燒，甚至越燒越烈之際，中興大學前校長李德財、明道大學前校長陳世雄、中興大學環工系教授莊秉潔、中興大學分子生物學研究所榮譽教授許文輝、中興大學資工系退休教授廖宜恩、中興大學台文所特聘教授邱貴芬、中興大學化學系名譽教授鄭政峰、中興大學土木系特聘教授楊明德、台北藝術大學前校長邱坤良、中興大學園藝系教授張正等 47 位學者有感於政府與各界始終缺乏藻礁議題的對話平台，於是共同發起「啟動社會溝通、共尋雙贏方案」連署聲明，希望由學術界作為溝通的橋梁，找出大家在藻礁議題上的共識。

連署聲明表示：「（1）我們支持並堅信非核、減煤、降空污的政策目標，這是台灣未來必走的道路。為此我們理解，必須鼓勵綠能發展，並增加天然氣發電取代燃煤，以達成 2025 年『5：3：2』的能源配比目標。與此同時，我們也重視大潭藻礁的生態價值，並認為應予以適當保護。（2）我們認為，桃園第三天然氣接收站和大潭藻礁並非只能擇一的零和關係。我們呼籲政府應該儘速和社會各界展開對話，共同尋找兼顧能源轉型與藻礁保育的雙贏方案。」

聲明還指出，「作為台灣的學術工作者，我們願盡一己之力並建立平台促成政

府和環境團體及社會對話的可能性。我們相信透過對話一定能找到上述雙贏的三接方案。」

在各界的熱烈回應下，首場座談會於 2021 年 3 月 30 日在中興大學舉行。發起人之一莊秉潔教授發給我一個邀請出席的簡訊，因為退休後淡出社會議題已經一段時間，雖然耳聞有這麼一個陷入爭論的議題，但並未深入了解。由於已應允出席，只好盡最大努力依循過去參與環境議題的實戰經驗搜尋相關資料，在了解三接的開發方式、開發內容與目的之後，我的理解是，藻礁是很珍貴，但三接也沒有那麼恐怖。所以，我就以「顧三接 × 愛藻礁」作為我參加座談會的簡報標題，倡議「包容與共好 × 護礁與能源轉型雙贏，各退一步 才有機會一起前進」。

座談會之後，幾位關心這個議題的夥伴仍持續聚會或透過線上討論各種可行的「替代方案」，雖然由環境保護署前副署長詹順貴律師構思出來並成為夥伴們共識的再「外推方案」獲得行政部門的採納，卻始終無法獲得護礁團體的青睞。加上公投已成案，火車對撞似已無法避免，我也重拾熱情，想深入研究了解這到底是怎麼一回事？透過 Google 蒐集到的資訊對這項開發計畫幾近百分百的負面，一面倒地吧三接形塑成一頭大魔王，指稱一旦三接落腳桃園大潭，勢必危及存活超過 7,000 年



以上的大潭藻礁，三接非得遷離不可並遙指台北港；這些資訊夾雜著「能源轉型不需要犧牲藻礁蓋三接」、「非核家園不需要犧牲藻礁」、「蔡政府犧牲藻礁，拚蓋世界最大火力發電廠」等似是而非的情緒性字眼；不過，最引我注目的是一篇標題為「四千億的東鼎觀塘大夢從陳由豪到劉泰英都白忙一場」的周刊文章，既是陳由豪又有劉泰英，直覺有貓膩，很值得深入去探究探究。

在深入探究過程，我循著工業區報編程序一一瀏覽相關的法定文件、審議會會議紀錄及媒體報導，才得以把這段超過四分之一世紀的漫長歷程整理出來，從過程中的開發主體更迭、開發規模調整、社會關注等，發現三接計畫從 1995 年 8 月經濟部國營事業委員會召開「國內天然氣供需相關事宜會議」後至今，可說是一路坎坷、一波多折；不管是誰規誰隨，不能否認的是，這是一項跨越三次政黨輪替、不分藍綠、為滿足國家供電需求與污染防治的計畫。

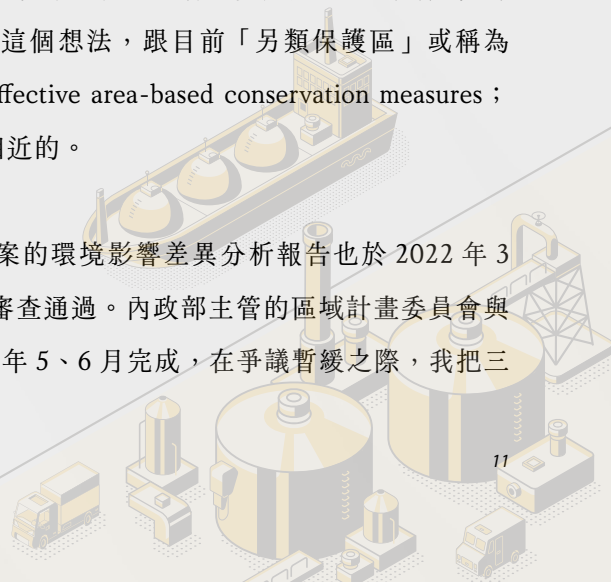
透過這段歷史真相的再現，不僅可以回應「能源轉型不需要犧牲藻礁蓋三接」、「非核家園不需要犧牲藻礁」、「蔡政府犧牲藻礁，拚蓋世界最大火力發電廠」等似是而非的情緒性說法；也可以理性提醒大家，不要因為政黨間的糾葛，就忽略了政策的延續性與歷史的真實性。更可以呼籲珍愛藻礁的支持者和不同政黨的支持

者，應該放下偏頗的執著和政治的對立，從國家用電需求與能源轉型的角度，審慎思考三接何去何從。

畢竟，在一個走向價值多元化的社會，當環境與開發相互衝突時，需要的是如何在相互尊重與包容下，找出一個可以多重選擇的複選題，而不宜再堅持是一個單選題，非得拚到你死或我亡不可！

後來，我接受邀請擔任公投說明會反方代表之一，我的說明內容也是定調於此，在說明會上我還分享了當年高鐵建設與水雉棲地保育所成就的那一段開發與保育共存共榮的美麗故事。也期待三接可以和藻礁相互包容，多元共生，成為這個時代開發與保育共存共榮的美麗故事。而這個想法，跟目前「另類保護區」或稱為「其他有效的區域保育措施」（Other effective area-based conservation measures；OECM）的國際保育新趨勢在概念上是相近的。

如今，公投結果出爐，三接外推方案的環境影響差異分析報告也於 2022 年 3 月 2 日經環評審查委員會第 414 次會議審查通過。內政部主管的區域計畫委員會與海岸管理審議會審議程序也陸續於 2022 年 5、6 月完成，在爭議暫緩之際，我把三



接這段超過四分之一世紀（1995～2022年），有爭辯但平和的過程忠實地記錄下來並在台灣中油公司的協助下出版成書。

這本書包括序、本文與附錄三個部分，本文分成四輯，輯一為「三接的滄桑史」，談三接的前世與今生，介紹三接超過四分之一世紀的滄桑歲月；輯二為「觀點與回應篇」，引用關心藻礁生態的學者、專家與社團人士的媒體投書、媒體專訪與報導、主管機關回應輿論的新聞稿集及立法院議事紀錄等資料，呈現各界對於藻礁生態及三接的多元觀點與主張；輯三為「公投篇」，介紹「珍愛藻礁」公投發動的緣由、提案理由、政府機關（行政院）意見；並引用中央通訊社媒體實驗室從「三接遷址會缺電嗎」？「外推方案會讓藻礁消失嗎」？「如果遷移到台北港呢」？「環團、能源專家、政府官員在說明會中的說明或交鋒」？等大眾疑點所整理的資料，介紹不同面向的見解及五場說明會的辯論精華，讓讀者可以一次讀懂三接是否要遷移大潭藻礁海域之正反意見；輯四為「大事紀」，依時序的推展分成四個段落記錄這段歷史的點點滴滴，並納入首例由民間以環境生態議題發起的「珍愛藻礁公投」紀事，期能完整呈現三接超過四分之一世紀的歷史。附錄部分是由台灣中油公司提供，附錄一，談兼顧環保與生態的三接外推方案：（1）外推方案與迴避替代修正方案的比較；（2）三接五大工程的內容與開工、工程進度與預定完工日期、環境

保護工法與措施。附錄二，透過影像記錄三接工程。附錄三，介紹台灣中油公司將如何以「三接在，藻礁生態一定在」的信念，堅守環評承諾維護藻礁生態。

在出版序末，感謝經濟部次長曾文生對於我記錄這段歷史的支持，更要感謝台灣中油公司各單位同仁耐心地接受我不時提出的詢問並提供相關資料。還要感謝邵廣昭、陳章波、謝蕙蓮、劉光明、黃志誠、許樹坤、莊秉潔、趙家緯、錢樺、林宗德、林幸助、詹順貴等老師先進們及焦點事件記者梁家瑋、上下游新聞記者楊語芸的支持，授權同意引用他們的文章充實「觀點與回應篇」的內容，讓這段歷史可以及時記錄下來。

本書僅為記錄再現這段歷史，評價或褒貶不是這本書的目的，也超乎作者能力。

最後，謹向過程中參與或關心的每個人致敬，希望曾經見解紛歧的各方放下執著，跨越歧異，攜手促成藻礁生態保護與能源轉型的共存雙贏，並集思廣益迎接2050年淨零排放的挑戰。