

第一章 藻礁議題的源起與發酵

在三接一波三回合的報編與環境影響評估過程，藻礁議題浮出檯面引發重視應該是 2007 年以後的事；根據媒體報導^{E-1、E-2、E-3}，中油公司興建台中液化天然氣接收站到桃園大潭的海底天然氣輸送管是在 2005 年通過環評審查，當時並未發現在桃園外海的施工路徑，有全台面積最大的稀有藻礁。但在中油施工之後，2006 年起開始研究桃園藻礁的行政院農業委員會特有生物研究保育中心研究人員劉靜榆於 2007 年 5 月揭露台灣中油公司在桃園觀音沿海的天然氣管線興建工程，恐破壞已有數千年歷史的藻礁，經環保署環評委員調查後，要求台灣中油應暫緩動工，而民間也同時發起搶救千年藻礁的行動，籲請政府儘速劃設藻礁保護區。



2013 年觀新「藻礁永存」四字被移花接木至大潭

1983 年起落腳桃園觀音的國小教師潘忠政，因昔日戰友在桃園執政後於沿海一帶大推開發案，卻無視反對的聲音，失望之餘，就在 2000 年離開「觀音文化工作陣」，並辭去教職。在休息一段時間後，於 2008 年成立大堀溪文化協會，開始推動河川污染防治；2011 年起，因台灣中油桃園煉油廠有遷廠到觀音的規劃，便和其他團體串連阻止；在確定桃園煉油廠不遷廠到觀音之後^{B-1、B-2}，潘忠政開始思考必須找到一個明星級的手段來護衛觀音，讓觀音以後不會有污染進來，當時他想到的是藻礁。於是在 2012 年 3 月請到人稱「藻礁媽媽」的劉靜榆博士來辦了兩天的研習會，帶大家夜觀、晨觀。讓原來想把藻礁當作「手段」的想法慢慢轉變，藻礁逐漸從「手段」變成「目的」的本身，也就是說，藻礁應該是那個要被護衛的瑰寶^{B-1、B-2}。

因為劉靜榆博士的研習課程，讓潘忠政對藻礁逐漸產生興趣，也拍了很多影片，覺得這邊要好好保護^{B-1}。潘忠政因此開始搶救觀新藻礁的行動，希望能讓過去僅列冊追蹤的桃園觀新藻礁可以列為自然保留區。潘忠政搶救觀新藻礁的行動逐漸引發

響應。2013 年 4 月 20 日由荒野保護協會、桃園在地聯盟及永興社區發展協會所主辦的「珍愛藻礁千人健行活動」，就引起時任小英基金會董事長的總統蔡英文、時任民進黨桃園縣黨部主委的前桃園市市長鄭文燦等人重視而親臨參與，總統蔡英文更在現場寫下「藻礁永存」四字。

「藻礁永存」這四個字後來成為潘忠政和護礁團體攻擊與調侃蔡英文的話柄，就有當時參與行程安排的一名幕僚向媒體訴說真相。這名幕僚說，近來潘忠政為了藻礁公投，拿蔡英文總統當年聲援「觀新藻礁區」的留言「藻礁永存」，移花接木為三接廠址附近的「大潭藻礁區」，更以蔡英文「也踩藻礁」護航國民黨立委，大家也是無奈，「這是對人信任的最深刻挑戰」。時任小英基金會社會力發展中心主任的楊長鎮也透過臉書，分享過去潘忠政是如何聯繫上小英基金會，以及潘忠政是如何指導大家進入海岸，小心翼翼觀察多孔構造的藻礁，腳該落在哪、不該落在哪，都是由潘忠政指導的，帶路的潘老師應該還記得當時的畫面。^{E-4}



觀新藻礁區 2014 年劃設為野生動物保護區

就在大家的努力奔走之下，終於喚起公部門的正視，桃園縣政府依「野生動物保育法」於 2014 年 7 月 7 日（府農植字第 1030161774 號函）公告，將面積約 315 公頃的觀新藻礁區劃設為「野生動物保護區」。保護區面積計 396 公頃，分為核心區 76 公頃、緩衝區 101 公頃及永續利用區 219 公頃^{E-5、E-14}。

對於這樣的結果，桃園在地聯盟發言人潘忠政認為，成立自然保留區才能有效保護藻礁。對於目前桃園縣府公告劃定野生動物保護區，潘忠政認為，至少有起碼的保護，勉強可接受。不過他也認為，保護區保護的主體是野生動物，把藻礁當成小三，不是真正要保護藻礁，自然保留區才是王道^{E-6}。護礁團體最在意的「大潭藻礁自然地景」審議則因地方與中央政府持續以責任歸屬不明、資料不足等理由，而

遲遲沒有啟動，成為後續三接爭議中護礁團體攻擊的話題。



2021 年 11 月 25 日，重啟核四、反萊豬、公投綁大選、三接遷離公投案 12 月 18 日將投票；總統蔡英文 25 日前往桃園觀新藻礁、大潭藻礁和大潭電廠視察。圖為鳥類在觀新藻礁生態系野生動物保護區覓食。（中央社提供）



護礁團體 2016 年起串聯發動大潭藻礁護衛戰

潘忠政主張，台灣中油正在開發的觀塘工業港下面通通都是藻礁，由於觀塘工業港的水不夠深，液化天然氣船如果要開進來，其航道與迴轉池就要浚深，就挖掉 150 公頃的藻礁。且工業港有 5,000 公尺的圍堤與外海填區，直接把藻礁活埋，對大潭藻礁的破壞，加起來至少 210 公頃。不只大潭藻礁會受到破壞，連南邊的觀新藻礁及北邊的白玉藻礁也會分別被嚴重侵蝕破壞及被積沙掩埋^{E-7}。

2016 年，重返執政的民進黨政府延續國民黨執政時期的政策，依照國民黨執政時期已經核定的「L10502 天然氣事業部第三座液化天然氣接收站投資計畫」，由台灣中油公司接手東鼎公司的觀塘工業港（區）開發計畫，三接依舊落腳在大潭海域。這樣的發展讓 2000 年離開觀音文化工作陣，並辭掉教職的潘忠政老師，在十幾年之後，因為同樣一塊土地（桃園觀音）而重返前線，與昔日戰友兵戎相向^{B-1}。而端出檯面的藻礁公投議題更讓環保團體在贊成與不贊成間出現對決，這是台灣環境運動 30 年來最大的分裂^{E-8}。

潘忠政和護礁團體為了表達護礁的決心不辭辛苦召開一場又一場的記者會、大型倡議行動與無數場的生態導覽，這樣的決心與毅力吸引更多的公民團體、學者專家的投入，紛紛透過媒體投書^{A-1-A-21}或接受媒體專訪^{B-1-B-6}表達他們對於藻礁生態的憂心，並提出三接選址不當應該遷離大潭的主張；對於這些人士的憂心、觀點與主張，也有其他的學者專家與社團人士透過媒體投書提出他們的觀點與主張^{C-1-C-26}，而相關的政府部會也適時提出回應^{D-1-D-10}。



大潭藻礁 G1 區。(台灣中油提供)



大潭藻礁 G2 區。(台灣中油提供)



記錄這段互有交鋒的歷史

為了完整記錄這段互有交鋒卻平和的過程，編撰者盡最大的努力透過網路搜尋，收錄學者專家、社團人士的投書與媒體的報導^{E-1-E-12}列於為本篇的參考資料。

原本規劃在這本書專篇以全文收錄刊登的方式完整呈現各家的觀點、主張和回應，卻因未能取得部分文章的授權，在兼顧著作權合理使用原則下，僅能從已授權的文章^{B-1-B-6、C-1-C-26}、媒體報導與立法院議事錄^{E-1-E-11}，於加註資料來源下試著引用摘述其部分文字來呈現其觀點、主張和回應，對於各家的觀點、主張和回應，本書並無任何評論。